Cafés de l'IRESP
Prenons une pause, parlons
recherche !

Vaccination contre les papillomavirus: comment en parler avec les adolescents? (Projet PreHPV)

Dr Judith Mueller, médecin épidémiologiste,
professeur à l'EHESP, rattachée à l'Institut Pasteur

judith.mueller@ehesp.fr

Membre de la CTV (HAS)

Les origines du projet

➤ **Juillet 2018 : Appel à Manifestation d'Intérêt** dans le cadre du **Plan Cancer 2014-2019** (coordonné par l'ITMO Santé Publique d'Aviesan en collaboration avec l'IReSP)

→ **8 équipes sélectionnées** pour mener un projet de recherche interventionnelle en santé des populations

Eq 1 : Pr N. Thilly (Investigatrice-Coordnatrice)

Université de Lorraine - EA APEMAC

Eq 2 : Pr S. Gilberg

Université de Paris - Département de Médecine Générale

Eq 3 : Dr A. Gauchet

Université de Grenoble-Alpes – Labo. Interuniversitaire de Psychologie

Eq 4 : Dr AS. Banaszuk

CRCDC des Pays de la Loire

Eq 5 : Dr A. Gagneux-Brunon

Université de St Etienne - EA GIMAP

Eq 6 : Pr K. Chevreul

Université de Paris - UMR 1123 ECEVE

Eq 7 : Dr J. Mueller

Institut Pasteur Paris

Eq 8 : Pr B. Giraudeau

CHRU de Tours - CIC Bretonneau

→ **Convention de 3 ans** (2019 – 2022) pour concevoir, mettre en place et analyser les résultats du projet

→ **Comité de suivi** (Réunions annuelles) composé de : *IReSP, Inserm, ITMO Cancer, ITMO Santé Publique, DGESCO, ARS IdF, Inca, DGS, Santé Publique France*

Evaluation d'une intervention à trois composantes

3 composantes étudiées :

C
O
M
M
U
N
E

C
O
L
L
È
G
E

'Education, Motivation, Mobilisation (EMM)' : Information et/ou éducation sur les infections HPV et la vaccination

→ Réunions d'information à destination des parents,

→ 2 séances éducatives à destination des élèves des classes de 4^{ème} et 3^{ème}

(création d'outils spécifiques : site internet, jeu sérieux, vidéos réalisées par 1 étudiante en santé),

→ **Formation en ligne pour les intervenants** qui animeront les séances auprès des élèves.

'Facilitation d'accès (FA)' : Journées de vaccination au sein des collèges (avec la participation des centres de vaccination)

'Formation des médecins généralistes (MG)' : Formation HPV à destination des médecins généralistes

Optimiser la communication

- Promotion vaccinale auprès des adolescents au collège
- Co-constructions de formats et de contenus pour usage en classe:
 - Supports d'enseignement
 - Vidéo, Jeu sérieux
 - Questionnaires sur connaissances, attitudes, pratiques
- Peu de preuve disponible sur le contenu à privilégier dans la communication aux adolescents:
 - non seulement pour améliorer des connaissances
 - mais aussi pour faciliter les attitudes positives

Comment optimiser le contenu de communication HPV ?

Maladie

- Privilégier la communication sur les verrues à celle sur les cancers, car moins effrayantes et en lien avec un avenir plus proche ?

Connaissance d'effets secondaires graves

- Comment rassurer sur la sécurité du vaccin, sans ignorer les questionnements dans le passé :
 - des résultats de l'analyse de l'ANSM concernant le Syndrome de Guillain-Barré après vaccination HPV (Miranda et al., Vaccine 2017)
 - non confirmés dans d'autres pays dans des nombreuses études de qualité (méta-analyse Boender et al., Eurosurveill. 2022)

Protection indirecte

- Contribue à la justification de la recommandation aux garçons (HAS 2019)
- Observations en Australie : forte couverture permet d'arrêter la circulation des 9 HPV et de faire disparaître le cancer du col d'utérus des futures générations de femmes
- Mais information trop complexe pour la communication aux adolescents ?

Conformisme social

- La communication porte souvent sur une « couverture insuffisante » – dire « 30% » ?
- Faut-il mentionner le fait que les couvertures soient très élevées dans d'autres pays (souvent là où il y a des campagnes dans les collèges) ?

Transmission

- Est-ce que le fait de mentionner la transmission sexuelle des HPV gêne les collégiens en 4^e – 3^e ?

Etudes Conjointvac

Expérimentations par choix discrets

- Economie du comportement
- Les participants doivent faire des choix lors de différents scénarios hypothétiques. Les préférences sont révélées indirectement en analysant les séries de choix.

Etudes de marketing sur les caractéristiques de produits

- Vaccins: prix, efficacité, voie d'administration, ..

Optimiser la communication autour des programmes vaccinaux

- Marketing social : ne pas craindre les « anti-vax », mais adapter la communication pour convaincre ceux qui pourraient soit accepter soit refuser
- Seanehia et al. Vaccine 2017 : étudiants rennais, vaccination rougeole/méningocoque

En vue d'une recherche interventionnelle pour augmenter la couverture vaccinale

- Pré-tester des contenus et formulations de communication

IReSP
Institut pour la Recherche
en Santé Publique

Collecte de données

- Enquête internet auto-administrée **pendant le temps de classe au collège** chez les 4^e et 3^e
- **10 scénarios** montrés à chaque participant
 - Situation hypothétique: campagne vaccinale au collège
 - Les scénarios se distinguent par l'information donnée par l'infirmière scolaire
 - => **Décision pour ou contre l'inscription**
 - => **Certitude de la décision**
- Modèle de régression logistique en panel pour estimer l'impact des différents attributs sur l'acceptation théorique

Rappel de la situation imaginaire :

Votre collège propose une vaccination gratuite par un médecin, à laquelle vous pouvez vous inscrire. Vos parents sont informés. Le vaccin protège très bien contre une infection fréquente due à un virus. Le virus se transmet par contact proche. Les médecins généralistes de votre région soutiennent cette vaccination.

Scénario 6 - Le vaccin peut protéger contre une maladie avec forte fièvre et difficultés à respirer.

- Dans les pays qui vaccinent la plupart des adolescents, le risque d'un effet secondaire grave qui pourrait être dû au vaccin n'a pas augmenté.
- En vaccinant la plupart des jeunes de votre âge, on peut faire disparaître la maladie de la population.
- Déjà un tiers des élèves de votre collège se sont inscrits pour se faire vacciner.

Votre décision:

- Je m'inscris
 Je ne m'inscris pas

Sur l'échelle de 0 à 10, à quel point êtes-vous certain(e) de votre décision?
(0 = pas du tout certain(e)/ 10 = parfaitement certain(e))

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

IReSP
Institut pour la Recherche
en Santé Publique

Résultats : les décisions

- 5 collèges; N=1458 âgés de 12-17 ans; 54 % filles;
- 19 % avec les deux parents $\leq$ bac;
- 77 % favorable à la vaccination en général

- A travers les 10 scénarios, la vaccination était acceptée en moyenne **dans 80 % des cas.**
- **49 % des adolescents variaient leur choix** selon les scénarios.
- 51 % ont fait le même choix pour tous les scénarios :
 - 45 % acceptaient toujours la vaccination
 - 6 % refusaient toujours la vaccination

Résultats : les préférences (changement en % d'acceptation chez ceux qui varient leur choix)

Maladie

- Le vaccin peut protéger contre une maladie avec **forte fièvre et difficultés à respirer**. (Référence)
- **+4% acceptation** : Le vaccin peut protéger contre **un cancer qui survient dans 20 ans**.
- **-2% acceptation** : Le vaccin peut protéger contre des **verrues** sur les parties intimes.

Connaissance d'effets
secondaires graves

Protection indirecte

Conformisme social

Transmission

Résultats : les préférences (changement en % d'acceptation chez ceux qui varient leur choix)

Maladie

Connaissance d'effets secondaires graves

- Le vaccin **ne provoque pas** d'effet secondaire grave. (Référence)
- - **2% acceptation** : La sécurité du vaccin est surveillée depuis plus de 10 ans dans le monde entier. **Aucun** effet secondaire grave **n'a été scientifiquement confirmé**.
- - **21% acceptation** : Dans les pays qui vaccinent la plupart des adolescents, le risque d'un effet secondaire grave **qui pourrait être dû au vaccin** n'a pas augmenté.
- - **23% acceptation** : Le vaccin **peut avoir** des effets secondaires graves dans des cas très rares, **mais les bénéfiques** apportés sont bien plus importants.

Protection indirecte

Conformisme social

Transmission

Résultats : les préférences (changement en % d'acceptation chez ceux qui varient leur choix)

Maladie

Connaissance d'effets secondaires graves

Protection indirecte

- Le vaccin **ne protège que vous**. (Référence)
- **+5% acceptation** : En vous faisant vacciner, vous pouvez **éviter de transmettre** l'infection à d'autres personnes
- **+6% acceptation** : En vaccinant la plupart des jeunes de votre âge, **on peut faire disparaître la maladie** de la population.

Conformisme social

Transmission

Résultats : les préférences (changement en % d'acceptation chez ceux qui varient leur choix)

Maladie

Connaissance d'effets secondaires graves

Protection indirecte

Conformisme social

Transmission

- **Pas assez d'élèves** de votre collège se sont inscrits pour se faire vacciner. (Référence)
- **+8% acceptation** : **Déjà un tiers des élèves** de votre collège se sont inscrits pour se faire vacciner.
- La **majorité** des jeunes de votre collège se sont inscrits pour se faire vacciner.
- **+14% acceptation** : Dans **certains pays comme l'Angleterre et le Portugal**, **plus de 80% des jeunes** sont vaccinés.

Résultats : les préférences

Maladie

Connaissance d'effets
secondaires graves

Protection indirecte

Conformisme social

Transmission

- [Non mentionné]
- L'infection se transmet pendant les **rappports sexuels**.

Pas de différence significative d'acceptation

Résultats : y-a-t'il des sous groupes?

- Niveau d'acceptation théorique variable entre collèges, mais pas les préférences
- Pas de différences significatives de préférences entre filles et garçons, entre niveaux SES
- Pas d'influence des attributs sur la certitude de refuser chez ceux qui refusent systématiquement (6% de l'échantillon)
 - Mais après exclusion de participants avec faible qualité (durée du questionnaire, certitude invariable) :
 - influence négative de mentionner des éléments convaincants (élimination ou forte couverture dans d'autres pays) => réactance ?

Commentaire d'un stagiaire de 2nde

- Les résultats de cette étude sont très logiques, les formulations identifiées sont nettement plus « attractives »
- Moins logique: l'influence de la couverture vaccinale de 80% dans certains pays
 - « Compétition patriotique » ?
 - Rassurance quant à la sécurité du vaccin?
- L'infirmière devrait aborder le thème de la douleur et de la taille de l'aiguille, qui font peur
 - => trouver la formulation optimale dans une future étude

Quels apports pour l'action publique ?

- Éviter certaines notions :
 - « couverture insuffisante »
 - Balance bénéfice risque, « plus de bénéfices que de risques »
- Mentionner
 - l'absence de confirmation scientifique d'effets secondaires graves
 - la protection contre un cancer, le potentiel pour l'élimination, les fortes couvertures dans certains pays
- *préférences relativement homogènes* => Pas besoin de cibler le contenu
 - Anticiper à gérer la réactance dans un sous groupe refusant le vaccin par principe
- Efficacité de l'information/mobilisation dans les collèges : à démontrer par PreVHPV

IReSP
Institut pour la Recherche
en Santé Publique

Prenons le temps d'échanger...

Pour en savoir plus : www.iresp.net

Remerciements :

Nombreux, et notamment l'Education nationale

Principales publications :

- Chyderiotis S, et al. Optimising HPV vaccination communication to adolescents: A discrete choice experiment. *Vaccine* 2021;39: 3916–25.
- Chyderiotis S, et al. Vaccine eagerness: A new framework to analyse preferences in single profile discrete choice experiments. Application to HPV vaccination decisions among French adolescents. *Soc Sci Med Pop Health* 2022; 17: 101058.

<https://iresp.net/presentation-du-projet-prevhpv/>